

ПРОЛЕТАРІЙ

Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь!



Четвергъ, 25-го января.

Впп-3

35
20

Органъ Моск., СПб., Моск. Окр., Курск., Пермск. и Казанск. комитетовъ Р. С.-Д. Р. П.

Выборы въ Петербургѣ
и кризисъ оппортунизма.

6-го января собралась общегородская Петербургская конференція. Конференція предстояло рѣшить вопросъ о томъ, быть или не быть въ столицѣ соглашеніямъ съ кадетами.

Но смотря на воззванія Шаханова къ «товарищамъ рабочимъ», печатавшимся въ «Товарищъ», не смотря на истерическія статьи г-жи В. Русковой, не смотря на угрозы Шаханова заставить рабочихъ въ спешномъ «враговъ свободы», если они захотятъ отстаивать самостоятельную социалдемократическую позицію, не смотря на болѣе или менѣе заманчивыя обещанія кадетовъ—петербургскій организованный и созвѣстный пролетаріатъ оказался настолько политически зрѣлымъ, что послѣ дискусіи и голосованій высказался въ большинствѣ противъ какихъ-бы то ни было соглашеній съ кадетами. Ясно было, что и конференція, избранная организованными рабочими—послѣ дискусіи и голосованій по платформѣ «)» высказалась въ томъ же духѣ.

Мы не имѣемъ мѣста въ «Пролетаріи», чтобы подробно останавливаться на ходѣ занятій конференціи, которой въ тому же по малому уже посвящено много литературы. Тутъ, однако, важно отмѣтить, что наши оппортунисты такъ далеко зашли въ своей буржуазно-соглашательской политикѣ, что рѣшеніе конференции для нихъ стало непереносимымъ. Ясно было съ самого открытія конференціи, что петербургскіе меньшевики, поддерживаемые Ц. К.-м., не могли не возмущаться, а въ концѣ концовъ, не только возмущаться, но и разбить съ революціонной социалдемократіей. Каковы-бы не были поводы, опъ долженъ былъ быть найдены. Не удалось уйти съ конференции изъ-за мандатовъ, — меньшевики воспользовались рекомендаціей Ц. К. рѣшить вопросъ избирательной тактики непосредственно заинтересованными въ нихъ избирательными единицами; объ этомъ въ вопросѣ о раздѣленіи конференціи на двѣ части: специально городскую и окружную. На мѣсто партійныхъ подраздѣленій подставлялись административно-поліцейскіе единицы. Стѣли указывать меньшевикамъ, надо было-бы не только отдалиться отъ конференціи окружной районъ, а и разбить до сихъ поръ единные районы, а именно: Невскій, Московскій, Нарвскій, переорганизовать партію, не такъ, какъ это выгодно партіи, такъ, какъ это выгодно было административу.

Ясно было также, что какъ бы ни былъ рѣшенъ вопросъ о раздѣленіи конференціи, большинство все-же высказалось въ противъ соглашеній съ кадетами. Большевики ушли, и на разсѣвъ есей буржуазной печати рѣшился «Вѣсти» въ Петербургѣ самостоятельную кампанію, вести борьбу со своенравными товарищами по партіи, расколотъ Петербургскій пролетаріатъ ради соглашенія съ буржуазіей и монархической партіей—«народной свободой».

Какъ было не ликовать буржуазной печати! Журнальная газета «Сегодня» въ особой перловинѣ государственно заявила, что меньшевики своими рѣшеніемъ спасли Россію, а официальный органъ кадетовъ «Рѣчь» въ награду меньшевикамъ обещалъ дать мѣсто въ рабочей куріи «меньшевiku», но ни въ коемъ случаѣ не «большовику».

Первый результатъ самостоятельнаго выступленія меньшевиковъ: буржуазія начала диктовать свою волю рабочей куріи.

Между тѣмъ продолжавшая засѣдать послѣ ухода меньшевиковъ конференція рѣшила въ виду отсутствія черносотенной опасности въ Петербургѣ и съ цѣлью поддержать гегемонію кадетовъ и освободить изъ подъ ихъ вліянія мелкую демократическую буржуазію—войти въ

соглашеніе на опредѣленныхъ условіяхъ распределенія мѣстъ (2 рабочей куріи, 2—с.-д., 1—с.-р., 1—трудовикамъ) съ эсерами и трудовиками.

Буржуазная печать ликовала: трудовики и эсеры заключили блокъ съ эсерами, блокъ этотъ льнется къ кадетами, меньшевики отбѣжались—большевики изолированы! Революціонная тактика, орудіе, «мирный средства» торжествуютъ, да здравствуетъ соглашеніе съ монархіей, деловъ путь массовой народной борьбы.

Расколовъ социалдемократовъ, обезвредивъ революціонную гиду—пролетаріата, кадеты не стеснялись войти въ сдѣлку... съ г. Столыпиннымъ. По сообщеніямъ газетъ Милюкову на дняхъ назначена аудіенція у премьеръ-министра, премьеръ-министръ ставитъ условіемъ легализаціи кадетской партіи—никакыхъ блокговъ съ лѣвыми. Кадеты даютъ всему «лѣвому»—вадьмъ мелкобуржуазному—блокъ (эсеры, эсеры, трудовики и меньшевики) всего лишь 2 мѣста изъ 6 депутатскихъ мѣстъ на Петербургъ. Чтобы уступить «галеркѣ», кадеты готовы выбросить назойливому мелкобуржуазному блоку—2 мѣста. Утѣренные, что лѣвый блокъ на это не пойдетъ, — кадеты водятъ вереговоры съ главою черносотенцевъ—Столыпиннымъ.

Картина измѣняется. Начинается избирательная кампанія. Устраиваются предвыборныя собранія. Большевики, очень, очень мало выступающіе въ нихъ, робко лепечутъ: соглашенія съ кадетами. Большевики, лисурающе на всѣхъ собраніяхъ, зовутъ пролетаріевъ и полупролетаріевъ въ единую рабочую партію—социалдемократическую, зовутъ всѣхъ избирателей-революціонеровъ и демократовъ въ единый революціонный блокъ противъ черносотенцевъ и кадетовъ. Кадетамъ не даютъ говорить, большевикамъ апподируютъ. Городская демократія—рабочая и мелкобуржуазная—идетъ на лѣво, стряхивая съ себя иго кадетовъ.

Картина измѣняется: «соглашатели» рвутъ в мѣту. Они говорятъ о большевикахъ съ иѣной у рта. Долой большевиковъ! Въ трогательномъ единеніи «Новое Время» и «Товарищъ», охотисты и кадеты, Водозововъ и Громаны предпринимаютъ «выясненій» походъ противъ зрснаго призрака большевизма. Если большевизмъ когда-либо вуждался въ оправданіи своей революціонной и классовой тактики, онъ это оправданіе нашелъ въ томъ же бѣшествѣ, съ которымъ нападаетъ на него вся буржуазная печать. Если мелкобуржуазной революціонной демократіи, искренне стремящейся къ осуществленію своихъ лозунговъ, нуженъ былъ наглядный урокъ—она нашла этотъ урокъ въ томъ презрѣтлн, съ которымъ отнеслась къ ней крупная и средняя буржуазія, въ той соглашательской (съ нравственствомъ) политикѣ, которую зодутъ кадеты за ешивой народа.

Революціонная социалдемократія говоритъ всею демократической городской и деревенской бѣднотѣ: только въ союзѣ съ пролетаріатомъ, только въ освободженіи отъ кадетской опеки, только въ рѣшительной и послѣдовательной борьбѣ съ самодержавіемъ найдешь ты спасеніе свое. Если ты догосителся этого созрѣла—ты поймешь всѣхъ за пролетаріатомъ. Но созрѣла для этого—ты останешься подъ опекой кадетовъ, а пролетаріатъ, какъ-бы ни кончилась избирательная кампанія, какъ-бы ни кончилась между вами торги изъ-за мѣстъ, идеѣ и будешь идти своей особой, классовой, революціонной дорогой.

Меньшовизмъ переживаетъ тяжело испытаніе. Избирательная кампанія стала враждебнымъ кампаніемъ его оппортунистической тактики. Часть социалдемократіи попалъ подъ гегемонію буржуазныхъ идеологовъ. Буржуазные идеологи беззастѣно третируютъ меньшевиковъ, какъ «ужиронныхъ социалстовъ» (выраженіе «Рѣчи»), на которыхъ послѣ можно разсчитывать. Ихъ друзья справа по

считаются съ ними и только... разсчитываютъ изъ ихъ вѣрную службу кадетами. Часть социалдемократіи дошла до такого позора, когда либеральная буржуазія обращается съ ней, какъ съ своимъ послушнымъ орудіемъ, когда революціонно-настроенный пролетаріатъ предостерегаетъ голосовать «споро» за эсеровъ (какъ это было при выборѣ уполномоченныхъ въ цитадели меньшевизма—Выборгскомъ районѣ), чѣмъ за тахъ-хъ социалдемократовъ.

Кризисъ оппортунизма близится. Соглашеніе съ «соглашателями» наноситъ рѣшительный ударъ меньшевизму: Васильевы, Малишевскіе и Ларины проложатъ дорогу къ... лавибну. Въ рядѣхъ меньшевиковъ сматеніе и самосоклочеіе. Мартовъ изгоняется изъ партіи Васильевыхъ и Малишевскихъ. Пусть-же рабочие изгонятъ изъ партіи духъ меньшевизма!

Царѣва черная сотня.

Въ № 11 «Пролетарія» мы обнародовали документы, разоблачавшіе дѣятельность черносотеннаго «союза русскаго народа». Изъ этихъ документовъ было ясно, что этотъ «союзъ», занимающийся программами и убійствами, состоитъ подъ руководствомъ правительственныхъ чиновниковъ. Чиновники минист. путей сообщенія Тришатины и Лавровъ, губ. секретарь Юскевичъ-Красовскій, помощн. градоначальника Болдыревъ—оказались соучастниками въ убійствѣ организаторовъ и вооруженіи этихъ хулиганскихъ банда. Мало того: Юскевичъ, секретарь, помогавшій этой «шайке» воровъ и ироничъ, отпущенный изъ частной градоначальникомъ фонъ-деръ-Лауницомъ, имѣлъ благополучно отправленнымъ въ протцамъ, частью же изъ государственнаго казначейства, по распоряженію императрицы Александры Федоровны. Эта беззастѣсняя связь царевой жены съ уголовными преступниками могла показаться многимъ прямо невѣроятной. Но за эти дни дождались новаго скандальнаго свѣдѣнія, установившаго назичность промежуточныхъ черносотенныхъ типотъ, стоящихъ между вѣщественными убійцами и насильными убійцами изъ хулигановъ. Переходъ отъ царьцы къ Самилъ Доломору или Гамзѣчу Гамзѣчу становится вынонъ законнымъ.

Богатая разоблаченія сдѣлавъ дворянствъ. Зыбнѣ на состоявшемся позовно собраніи нижегородскихъ дворянъ. Онъ предлагалъ своимъ собратьямъ присоединиться къ всероссійскому союзу земледѣльцевъ. Чтобы убійствъ въ этомъ нижегородскомъ дворянствѣ, г. Зыбнѣ разоблачилъ дѣятельность, такъ называемого, «совѣта» объединеннаго дворянства. И вотъ что мы узнали изъ его доклада.

«Совѣтъ» объединеннаго дворянства» представлялъ изъ себя ядро черносотенной земледѣльческой организаціи. Въ него входили самые богатые и вліятельные помѣщики-дворяне, имѣющіе громадныя связи при дворѣ и въ средѣ правительства. Такъ оказывается, что по предложенію этого совѣта была распушена первая Дума. Когда же послѣ ея роспуска происѣлись слухи о намѣреніи правительства поопанить составъ совѣта министровъ нѣсколькими общественными дѣятелями, «совѣтъ» обратилъ къ г. Столыпину съ письмомъ, въ которомъ протестовалъ противъ этой мѣры, требуя, чтобы «общій курсъ политикн императорскаго правительства остался неизмѣненнымъ».

Тѣмъ же «совѣтомъ» было «рекомендовано» илденію военно-полевыхъ судовъ, и ихъ дѣйствіе распространено на всю территорию Россіи. «Правительственное сообщеніе по бѣлостокскому погрому было сдѣлано съ одобренія дворянскаго совѣта». Намеицъ, этимъ же черносотеннымъ совѣтомъ были даны лозунги объ изгнѣніи дворянъ, подкапывающихъ выборгское воззваніе, изъ дворянскихъ собраній. Такимъ образомъ, за послѣдніе слѣдуютъ полъ-года (а, можетъ, и раньше) вся политика, правительствен-

(*) Исключеніе составили меньшевистскіе выборгскій районъ и франко-руссій подрайонъ, гдѣ голосованіе происходило не по платформѣ.

получили

этой поб

кажи.

что преоб

указыва

завсё

изацонны

рнее, под

было уж

рьско дн

оты в пр

на вып

на мн

завуе вс

и манд

«револю

и, по вс

вним

доб

позавиш

в СПБ. В

тк тому

парти

вспос

она со

предм

и эксп

подгот

разн

останов

и «созн

ую «тл

е еще сп

тественно

ал «на

радика

модос

свой о

как п

за своб

цельм

ном на

равн

и на

и на

и на

и на

и на

и на

и на

и на

и на

и на

и на

демократии, использовали нахождение рабочих против кадетов, использовали меньшевиков, использовали бойкот и безразлично. В преддверии выборов с.д. за блок с кадетами (указывая на большевиков и о П. Р. С. Д. Р. П.), а в городе они сами торговались с кадетами. Теперь понятно, почему они так усердно скрывали и скрывали от публики и свои взгляды, и свои постановления о блоках с кадетами, и свои блоксы с эсерами и прочее, и прочее, и прочее... Все грехи меньшевиков они творят тайком, а перед рабочими срывают хлопот, срывают мандаты своим разномыслием меньшевикам!

Упомянутый выше организатор Семьяникова-Подрайонного Союза Р. С. Д. Р. П. пишет в своем отчете о выборах на громадном Семьяниковском заводе: вопреки протестам большевиков меньшевики выставили кандидатуру тов. Х. На предвыборном собрании в заводе выступавший интеллигент с.р. подвергал беспощадной критике меньшевистские доводы товарища Х. за соглашения с кадетами, и тов. Х., как говорили рабочие, съел в луку. Поражение меньшевиков перед массой было полное. «Кто да масса узнала, — читаем в том же отчете, — что с.д. кандидаты стоят за соглашения с кадетами, что эти кандидаты — меньшевики, то прямо говорили с.д. же-же (на заводе), что за меньшевиками не голосовать по будущему».

Видно, понятие становится отсюда, почему меньшевики при выборах на с.д. конференцию были против голосования по платформе, т. е. против прямого голосования самих масс по вопросу о блоках с с.д.!

«В фабрикном подрайоне у меньшевиков на Невском Степановском заводе рабочих Н. М., которого напугали в уполномоченные, прямо заявили: «после того, как узнали, что с.д. за соглашения с с.д., переходим к с.р.» И перешел и был выбран в уполномоченные!».

Вот до какого позора довели социал-демократы эти жалкие оппортунисты, способные пакунуть выборы отказываться от рабочей партии ради того, чтобы торговаться с мстечкашескими с.д.!

Для всякого соц. демократа, который дорожит честью и добрым именем пролетарской партии, отсюда может быть только один выход: беспощадная война с меньшевиками в Петербурге. Мы должны изгнать из рабочих предместий людей, которые своей кадетской политикой отталкивают рабочих от социализма к революционной буржуазии.

Эсэры отняли у меньшевиков крупнейшие заводы. Мы сподобились их у эсэров. Мы будем преступниками, если станем считать перед лицом паскушных политических задач с.д. формалистическими рамками и заскоружилим тараканскими соображениями. Мы должны направить новоявленную агитаторскую силу, новую революционную с.д.

О некоторых особых задачах второй Государственной Думы.

Если сравнить, как смотреть на вторую Государственную Думу правители России, широкая народная масса и революционная партия, с тем, как смотрят на нее несколько месяцев тому назад на наш первый «парламент», то невольно поразишься огромным различием этих взглядов.

Созывая первую Думу, правительство сдерживало свой зуд репрессий, стараясь, чтобы выборы были все же похожи на выборы, чтобы созываемая Дума была авторитетна. Кое-где с этой целью была даже допущена некоторая свобода агитации, предвыборная свобода и пр. Арестовывались далеко не все кандидаты в Думу. В частности кадеты почти не трогали. В них случалось оставлять даже на свободе и деятелей революционных партий, открыто участвовавших в кампании. В общем, правительство, — сравнительно, разумеется, с его обыкновенными замашками, — проявляло в своей предвыборной деятельности известную сдержанность. С другой стороны, оно принимало некоторую мзру против бойкотистского движения: издало специальный закон (настолько, правда глупый, что принимая его никто впоследствии и не пытался), закрывало собрания, лишь только раздавался в них призыв к бойкоту выборов и пр., и пр.

Теперь не то... О корректности и умренности (относительных!) первой кампании и говорить не приходится. Правительство потянуло голову. Печать задавлена. В подполье правительство заигрывает с революционными партиями с.д. и с.р., также и таинных... к.д. Репрессии пе

литературу именно в крупнейшие заводы, чтобы разложить им, как они полагали, руки кадетов и большевиков, в руки кадетов и большевиков эсэров!

Весь ход выборной кампании в Петербурге, все данные о беззастенчивых шатах меньшевиков, об их вступлении (после отхода от рабочей партии) в мелкобуржуазный блок, о том, как они вместе с с.р. торговались из-за мстечкашеских с.д., — все это дает нам богатейший материал для борьбы с меньшевиками и с эсэрами на крупных заводах в Петербурге.

Крупные заводы должны стать и станут прочной и несомняемой нитью для оппортунистов, нитью для революционных мелких буржуа опорой революционной социал-демократии.

Со ступеньки на ступеньку.

Выборы в Петербурге дают замечательно поучительный материал для изучения на деле характера различных партий и классовых тенденций или классового значения их политики.

Всего интереснее в этом отношении два факта: переговоры кадатов с вождями черносотенного правительства, Столыпиным, и переговоры мелкобуржуазных партий с либеральными помещиками, кадетами.

О переговорах кадатов с черносотенцами мы знаем пока немного: аудитория Милокова у Столыпина, — политик легализовать партию к.д. ценою отказа от блока с лыбыми. Эти переговоры ведутся совсем секретно, и разоблачение их принадлежит будущему.

Другие переговоры до известной степени на виду у всех. Роль оппортунистов с.д. выступать тут особенно отчетливо.

Зачем отклонились они от петербургской социал-демократии?

Для сделки с к.д.

Но кадаты не идут на сделку с одними и

меньшевиками.

И вот меньшевики заключают блок со всеми мелкобуржуазными партиями, т. е. с с.р., с трудовиками и с н.с.

Отклонившись от социал-демократии оппортунисты идут к мелкой буржуазии.

В чем состоят условия этого блока?

В том, чтобы со всем войти в соглашение с кадетами о предоставлении левому блоку трех думских мзр из шести.

Нам известно, что договор меньшевиков с мелкобуржуазными партиями заключен был письменно, — была по крайней мере общая резолюция. Сообщить ее публике новые союзники, видимо, не хотят или не спешат.

Нам известно также, что в переговорах о заключении этого блока принимал участие тов. Дань, будущий не уполномоченный на это ни группой отклонившихся петербургских с.д. (31 чел.), ни какой-либо другой партийной организацией.

Мы не могли и мечтать о лучшем подтверждении ходом политических событий нашего постоянного утверждения, — что меньшевики представляют из себя с оппортунистическую, мелкобуржуазную часть рабочей партии, отличающуюся такой же безпринципностью и шаткостью, как вся мелкая буржуазия вообще.

решили всякие границы. Делается все, чтобы убить в народ интерес к выборам, чтобы зарвать лишние авторитета будущей Думе. Нелюбимые сенатскими разглагольствованиями вычеркиваются из списка избирателей тысячи граждан, которых в прошлом году правительство, повидному, очень желало видеть у избирательных урн, принимая для этого всякие протнво-бойкотистские мзры.

Поворот в тактике правительства поразительный!

Но еще рзче, пожалуй, поворот в настроении широких слоев народа. На первую Думу многие возлагали большие надежды: Дума примирит народ с вековой властью, обновит прогнившую бюрократию новыми силами (думское министерство), положит конец анархии и смуте, даст измученной, залитой кровью стран блаженный мир и счастливое спокойствие. Этими иллюзиями жила тогда половина России, и все, зараженные подобными иллюзиями, шли на выборы, как на праздник.

Теперь не то...

Теперь говорить о благотворной «законодательной» работе, предстоящей Думе, может лишь политический мвденец, или завязный «кадет», непосредственно соприкасающийся с редакцией «Рвня». А избиратель-массовик, — рабочий, крестьянин, мелкий торговец, приказчик или интеллигент, — слыша подобный разговор, невольно повторяет: «Дадут «они» вам законодательствовать? Держи карман!» От прежнего наивного, праздничного отношения к выборам не осталось и следа. Исчез прежний радостный подъем. Но и без подъема настроение теперь куда революционнее, крепче, чем было перед первыми выборами.

Революционные партии деятельно готовятся к вторым выборам, намечают кандидатов, составляют избирательные комитеты, усердно выпускают предвыборную литературу. И делают они это при невозможных условиях подпольной работы. В

Подумайте в самые дни над тем, что проделывают меньшевики! Не они ли приехали на выборы о том, что они хранят классовую чистоту социал-демократии от большевиков, клонящихся будто бы к мелкобуржуазным эсэрам?

И вот события разоблачают их. Большевики открыто предлагают мелкой буржуазии пойти за пролетариатом против либеральной буржуа.

Меньшевики отказываются и тайно (ибо условий их блока никто не знает, а тов. Дань никто не уполномочивал) вступают в блок со всеми, даже самыми правыми (н.с.) мелкими буржуа, чтобы вместе совершить передачу находящих под их влиянием рабочих под руководством либеральной буржуазии!

Всё мелкобуржуазная партия и меньшевики в том числе (не даром «Рвня» зачислила уже их в «опозиционный блок», отделившись от революции, и назвала н.с. и м.с. «умеренно-социалистическими партиями») предпочитают торговаться с либералами, чем бороться вместе с пролетариатом.

Пусть подумают хорошенько все сознательные рабочие Петербурга о том, куда ведут рабочую партию меньшевики!

Каков же, спрашивается, результат этих переговоров мелко буржуа с либералами?

Пока мы знаем только из сегодняшних газет (19 янв.), что вчера состоялось в Петербурге собрание представителей с.р., труд. группы, н.с. и меньшевиков (т. е. всего нового мелкобуржуазного блока) с кадетами. Кадеты, по этому сообщению, решительно отказались дать 3 мзры «левому блоку». «Левый» же блок отказался принять да мзры.

«Рвня» замечает по этому поводу: «Представители с.д. большевиков на конференцию не явились». Да, мы не ходим вместе с мелкими буржуа предавать рабочую партию либералам!

Что же дальше? Неизвестно. Торговля мелкобуржуазного блока с к.д. вероятно, будет еще продолжаться.

Но в партии с.р. есть, как передают, рабочий комитет, решительно осуждающий блок с к.д. Насколько правды в этом сообщении, мы не знаем, ибо эсэры умышленно скрывают от публики и условия своего блока с эсэрами (никто не знает даже, когда именно и кбм именно он заключен) и тем же внутри их собственной партии по вопросу о блоках с к.д.

Сегодня (19 января) «Рвня» сообщает постановление Петербургского комитета с.р. подтверждающее свои о том, что рабочая часть партии с.р. не стоит за блок с к.д. Вот сообщение «Рвни»:

«Петербургский ком. партии с.р. войдя в соглашение (какое? когда? на каких условиях?) с группой трудовой и н.с., постановил обратиться к фракции с.д. партии — большевикам и меньшевикам, — с предложением создать соглашение социалистических (?) групп для наиболее целесообразного проведения предвыборной кампании, — причем, если не состоится соглашение с обими фракциями, то остановиться на соглашении с фракцией большевиков. При создании общего социалистического соглашения представители с.р. должны отстаивать (?) недопустимость соглашения с к.д. и самостоятельность выступления социалистического соглашения.

«Если, однако, большинство групп (?) найдет более целесообразным не самостоятельное выступление, а техническое (?) соглашение с к.д., то п.к. партии с.р. подчиняется (?) решению большинства (большинства н.с. и с.р. партий), ставя непреклонным условием такого соглашения предоставление в этом случае всем мзр, приходящихся на долю социалистических групп, исключительно рабочей курии».

Можно обобщать премью в миллион рублей тому,

предвыборную кампанию вовлечены и пролетарские профессиональные союзы.

Произошел полный поворот во взглядах на выборы как у правительства, так и у широких народных масс и у выразителей их стремлений — революционных партий. И произошел такой поворот потому, что историческая роль и задача второй Думы коренным образом отличаются от той роли и той задачи, которая были наложены историей на российскому «парламенту».

На этом различии мы и хотим несколько остановиться.

На первую Думу правительство возлагало серьезные надежды. По его расчетам, Дума должна была совлечь широкая народная масса с революционного пути, указать им другой, мирный путь движения и, лишняя, таким образом, революцию необходимым силой укрепить в России монархию — хотя бы и умеренно-конституционную. Благодаря дружной и энергичной поддержке со стороны либералов, правительство осуществило первую половину своего плана. Малообразовательная масса народа паврила в Думу и с полной силой выбрал в нее своих представителей. Диссонансом превзошло лишь слово «бойкота», произнесенное революционными партиями. Правительство, увидевшись в либеральном, оппозиционном, состав избирателей, не смутилось и праздновало 27-го апреля успех своей думной выдумки.

А затем... затем произошло то, что неизбежно должно было произойти. Оказалось, что мирный парламентский путь для борьбы народа за улучшение своего положения еще не продолжен, что идти вперед можно пока лишь революционным путем. Правительство, которое 27-го апреля с восторгом приветствовало «лучших избранных русских эсеров», 3-го мая уже разогнало их, удерживая «неспособных» и робких как революционеров — врагов отечества. Вооруженное возмущение, разумеется, вследствие этого

*) Статья опоздала вследствие недостатка места.

Ред.

И последнюю свою задачу Дума будет выполнять даже помимо воли революционных партий, даже до своего открытия. Уже самый факт выбора в депутаты сплошь левых и в крайних левых кандидатов (а такие результаты выборов не подлежат ни малейшему сомнению) будет для правительства серьезным ударом: это будет означать крах всей его чересчелотной политики в волежках. Быть может, правительство откажется даже от козлова вынужденных депутатов Думы. Но это слишком рискованный шаг.

*) Мы
пустить и
бо значите.
указания а
казарму во

и такие
за это не
представи-

Франко-
граф: «мо-
— 100, а
орами — с

не смотря
не при-
в б о р н а,

а, какие
товарищи
манихи

манихи
рациона-
от-
нескромно

предлагал
надлежало
ншевистам

всех
здвигать,
не. Нехи-

ионально-
отчего
едождения
иеской и

устая, не-
перекину-
нхт «хра-

и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

и губер-
Социаль-
и. «де-
иизнх»

избирательных комиссий и т. д. делегаты, мандаты, которыми оказались недостаточными для предоставления их избирательного голоса.

Всё делегаты в общей сложности представляли собой почти 4 тысячи голосов; из них 2177 голосов — большевистских и 1731 — меньшевистских.

После выбора президиума из гг. Л. В. и П. и секретарей, гг. П. и О., конференция заслушала доклад представителя комиссии по проверке мандатов. Из доклада выяснилось, что в некоторых меньшевистских подрайонах гор. Петербурга при выборе делегатов была нарушена инструкция Петерб. Комитета Р. С.-Д. Р. П., согласно которой выборы на конференции должны были производиться по расчёту 1 делегата на 50 организованных с.-д. на демократических началах, т. е. путём привлечения к выборам и к обсуждению вопросов, связанных с конференцией (с обязательным присутствием докладчика Пет. К-та), возможно более широкой массы организованного соц.-дем. пролетариата города Петербурга и Петербургской губ. Мандаты, полученные без предварительного обсуждения избирателями вопросов, стоявших в очереди дня конференции, были переданы на рассмотрение конференции, равно как и мандаты тех делегатов, при выборе которых были нарушения других пунктов инструкции Петерб. К-та. Хотя представители Центр. К-та доказывали на конференции, будто эта инструкция противоречит уставу партии (в том смысле, что требует перед выборами дискуссии), но, во-первых, эта инструкция, составленная задолго до конференции, не была опротестована Центр. К-та, а, во-вторых, в текст постановления Центр. К-та от 22 ноября 1905 г., в котором сам же Ц. К. предлагал передавать все вопросы избирательной кампании на предварительное обсуждение низших ячейки организации. После этого, а также после разъяснения гг. Л. и других, что истинно-демократическое представительство на конференции может быть лишь результатом сознательного отношения избирателей, членов партии, к задачам конференции, послышав приклад следующие постановления, внесенные группой 17 делегатов:

1) «Признать неправильным и недемократичным голосование без платформы»;

2) «Повысить до 75 голосов норму представительства от всех оспоренных той или другой стороной голосов, за исключением 185 голосов от Московского района (по платформе П. К.), которые признавать правильными».*

Кроме того, особым постановлением дан решающий голос представителю военной организации после чего состав конференции и определён окончательно в вышеприведённых цифрах.

Ставится на очередь вопрос об избирательных соглашениях. Представитель Центрального К-та читает постановление Ц. К-та о том, что рамки конференций, создаваемых для обсуждения избирательной кампании рекомендуются по возможности приурочивать к рамкам избирательных округов. Ввиду этого Ц. К. по заявлению его члена предлагает в настоящей конференции обязательно разделиться на две части — одна по городу Петербургу и другая по Петербургской губ. Другой представитель Ц. К-та поясняет, что резолюция Ц. К. о приурочении конференций к избирательным округам не имеет характера обязательного. Ввиду противоречия между двумя членами Ц. К. некоторые ораторы предлагают придерживаться точного текста общей резолюции Ц. К. для всей России, из которого ясно видно, что вопрос этот ставился Ц. К-том в зависимости от практической «связности». Большинство собрания признаёт, что такой возможности

*) Оспоренных голосов со стороны большевиков было 300 плюс 185 в Московском районе, каковы 185 голоса вполне правильно. В сумме это даёт 485 оспоренных меньшевистских голосов.

и едва ли бюрократия на него ршится. Вроде бы, что посты мелкие уступки (вроде замфы Столыпина Сергеев Витте) правительство все же созовёт Думу.

Что должна будет делать тогда Дума?

Как первая Дума, призванная разрушить конституцию и монархический ндизм, должна была начать с обращения к и о н а р х у, так вторая Дума, призванная «вырвать из рук самодержавного правительства его военную силу, придется в извештительный момент обратиться к войскам.

Ее первое слово должно быть, не об амнистии интерпартам и редакторам, а об освобождении кадетов-солдат и матросов. Она должна будет поднять вопросы о казарменных порядках, о чрезвычайной длине солдатской службы. В ряд сообщений и запросов она должна будет раскрыть все черносотенные махинации правительства в казармах. Она должна будет добиваться, чтобы проникло в казармы живое слово и т. д., и т. д.

Одним словом: Дума должна будет приняться за решение вопроса о штыках, о солдатчине.

Что это так, в этом нетрудно убедиться и из общего освещения того фазиса, в котором находится наша революция. Самые широкие слои народа уже вовлечены в революционную борьбу и находятся в состоянии «задавленного востания». На стороне правительства стоят лишь верхи буржуазии и дворянства, т. е. та же камарилья, а не народные массы или обширные классы населения. Держится камарилья лишь силой штыка. Этот штык неминуемо должен оказаться со временем на стороне народа. До сих пор

*) Мы думаем, что правительство немедленно распустило не только революционную Думу, но и Думу, об значительным революционным меньшинством. Но указания автора на важность воздействия из Думы на казарму вполне справедливы.

в рамках случая: 1) и в техническом отношении (в смысле обсуждения всех частей организации), и в политическом, — разделение Петербургской организации на 2 части: с двумя отдалёнными конференциями нецелесообразно, так как оно лишь ослабило бы организацию, лишив город главных протестарских сил (крупнейшие районы: Невский, Нарвский, часть Выборгского и др. отошли бы к губернии); 2) практически это разделение неосуществимо, ибо пришлось бы иногда перетасовывать заводы и дробить естественно сложившуюся и тесно сплотившуюся организацию, а, кроме того, близость избирательной кампании (начало выборов по рабочей курии 7 января), не даёт никакой возможности осуществить пожелание Ц. К-та, которое ядовито, по мнению многих делегатов, направлено к тому, чтобы создать неосуществимое преобладание меньшевистских элементов за блок с кадетами, в столиц, тем более что постановление Ц. К. относительно петербургской конференции было сделано накануне самой конференции.

Ввиду всего этого конференция решила:

Принимая во внимание,

1) что постановление Ц. К-та о раздлении конференции, если бы оно даже и было обязательным, явилось бы безусловно незаконным с точки зрения устава партии, так как принцип автономии местных организаций совершенно исключает вмешательство Ц. К. в состав и функционирование демократически построенной организации;

2) что разделение Петербургской конференции на городскую и губернскую не вызывается никакой необходимостью, ибо все особые нужды избирательной кампании в губернии вполне удовлетворяются учрежденной уже губернской избирательной комиссией, работающей в тесной связи с общей избирательной комиссией при Петербургском К-те;

3) что насильственное разделение единодушного действующей организации (если бы такое толкование резолюции Ц. К-та было принято) способно ослабить целостность всей избирательной кампании и повредить ее успешности;

4) что практическое осуществление такого разделения представляет почти непреодолимую трудность, — конференция постановляет продолжать занятия не раздвигая состав (Резолюция эта принята 42 голосами при 23 отказавшихся от голосования).

После принятия этой резолюции представитель Ц. К-та сдвигает от имени следствия следующее заявление: «Принимая во внимание, что конференция, созванная Ц. К. по вопросу об избирательной кампании, не являясь во внимание демократичности, для всех партийных организаций, а именно Ц. К. и др. от 10 ноября и 5 января, представители Ц. К. уполномочены от имени всей коалиции заявить, что данная кампания не удовлетворяет установленным для такого рода конференций условиям и потому решение ее не носит обязательного характера для частей Петербургской организации. (Следуют четыре подписи). За исключением представителя Ц. К-та сдвигает заявление: 28 делегатов меньшевиков с решающим голосом, что они не желают принимать участия в дальнейших работах конференции.

Оставшихся 42 делегата постановляют перейти к очередным делам (представители Ц. К-та остаются за сценой). Тов. Л. дбляет доклад по вопросу об избирательных соглашениях на предстоящих выборах в Думу. Докладчик отрицает отсутствие в Петербурге черносотенной опасности, сказки о которой распространяются кадетами, чтобы склонить избирателей голосовать за них. Перед местной соци-демократией стоит вопрос о том, как освободить массы стесненного населения от идейной гегемонии кадетов. Значительны: слои городской бедноты, полупролетарского состава, еще колеблются между к.-д. и с.-д. Кадеты подкупают их мистиками в Думе.

Порь правительство удерживает его в своих руках, лишь благодаря превосходной организации казармщины. Но пока что эта сила штыка так велика, что открытая борьба против нее почти невозможна. Камарилья, опираясь на нее безнаказанно избивает своих врагов.

И вторым ближайшим решительным этапом в развитии революции является именно военный бунт, отпадение войск, а не думское министерство, не повсеместная аграрная революция и не баррикады в промышленных центрах.

Вокруг какого общего центра произойдет это ближайшее решительное движение предсказать, трудно. Но несомненно, что таким центром сможет явиться вторая Дума, которую правительство стремится использовать, прежде всего для удержания войск на своей стороне.

При таких условиях революционная роль будущей Думы ясна.

Но как партии способны выполнить задачи, которые возлагает революция на вторую Думу?

Ясно, прежде всего, что либералы так же мало склонны к их выполнению, как и самая правая группа. Правда, самый факт предположения, оказываемого избирателями «гоминий» кадетам или мирно обновленным перед покровительственным истинно-русскими «богатырями» мысли и дела, имеет, даже и с развиваемой нами точки зрения, большое значение. Но при решении вопроса о войске во второй Думе либералы всегда будут идти против с.-д. вместе с наиболее яркими депутатами крайней правой.

Революционные задачи второй Думы смогут быть выполнены в ней лишь революционными партиями: партией пролетариата (с.-д.) и партией революционной демократии (с.-р.).

Но из особого характера этих задач вытекает особенно настоятельная необходимость для с.-д. партии иметь в Думе возможно сильное представительство,

чтобы укрѣпить свое влияние на них. Вот почему, быть может, целесообразно войти в соглашение с революционно-демократическими партиями и группами, чтобы совместно подорвать влияние кадетов. Практическая же необходимость и возможность соглашения, а также формы его должны быть, по мнению докладчика, решены практическими работниками местной организации.

Делегаты, выступившие в прениях, в большинстве высказывались за соглашение Петербургской соци-демократии с революционно-демократическими элементами, в лиц трудящихся и социалистов-революционеров. По обсуждении этого вопроса, конференция подтвердила резолюцию 14-ти делегатов на Всероссийской конференции Р. С.-Д. Р. П. в следующем постановлении:

«Признавая соглашения с кадетами в Петербурге не только принципиально недопустимыми, но и политически безусловно вредными, конференция постановляет поставить немедленно на очередь важнейший для Петербурга вопрос о соглашениях с революционной демократией».

Затѣм принята 38 голосами при-х воздержавшихся следующая резолюция, устанавливавшая основой соглашения Петербургской организации Р. С.-Д. Р. П. с трудящимися и социалистами-революционерами:

Принимая во внимание,

1) что самостоятельность избирательной кампании является безусловно обязательной для социал-демократии, как классовой партии пролетариата, во всех случаях, когда идет на лицо особые и исключительные условия;

2) что до сих пор П-ская социал-демократия с Петербургским Комитетом во главе ее вела против самостоятельную избирательную кампанию, сводившую влияние на все слои трудящегося населения, как стоящая на выдержанной протестарской точке зрения, так и не вполне еще освоившись с ней;

3) что в настоящее время, за две недели до выборов, выясняется уже, что в Петербурге в значительных шансах правых партий, значительными же считаются (главным образом в силу традиции) шансы кадетов. Перед Р. С.-Д. Р. П. особенно настоятельно выдвигается поэтому задача приложить все усилия, чтобы подорвать гегемонию кадетов в центре, на который обращено внимание всей России;

4) что среди широких слоев городской трудящейся бедноты не стоящих еще на протестарской точке зрения и способных повлечь на исход выборов в городской курии, замечается колебание между стремлением голосовать либо за кадета, т. е. освободиться от руководства протестарской либерально-монархической буржуазии, и стремлением обозначить себя хотя бы небольшим числом депутатов-трудящихся в Думе посредством блока с к.-д.

5) что среди колеблющихся трудящихся партий замечается стремление оправдать блок с к.-д. на условиях одобрения одного или во всяком случае не более двух мнений из шести мнений, — оправдать тем, что с.-д. не согласны ни при каких условиях наступить в соглашение с несоциал-демократическими силами городской бедноты против либеральной буржуазии;

— конференция постановляет:

1) сообщить немедленно Петербургскому комитету партии с.-д. и Комитету Трудовой Группы, что Петербургский Комитет Р. С.-Д. Р. П. готов войти в соглашение с ними под условием безусловного исключения из них каких-либо соглашений с кадетами;

2) условия соглашения: полная самостоятельность создаваемых партий в отношении лозунгов, программ и тактики вообще. Распределение шести мнений в Думе слѣдует образовать два моста рабочей курии, два — социал-демократам, одно — социалистам-революционерам и одно — трудящимся.

В связи со второй Думой и вокруг нее можно ожидать ближайшего подъема революционной волны — военного востания. Эта волна подымается прежде всего в городах, т. е. там, где, среди фабричных, рубя выше всего развита зная рабочая с.-д. партия. Эта волна должна быть поддержана рабочими массами. Для успеха востания солдатское движение должно быть организационно связано с рабочим востанием, события солдатских депутатов должны быть связаны с событиями рабочих депутатов, — которые, как и в прошлом году, будут, разумеется, с.-д.

А все это возможно лишь при условии, что в руках с.-д. будет сильный рычаг Государственной Думы.

Конечно, не только этии-соображениями руководится с.-д. партия, проводя своих кандидатов в Думу. На ряду с временными революционными задачами, перед с.-д. стоит и постоянная ее задача, — задача социалистического воспитания и классовой организации пролетариата. И эта главная, постоянная задача, которой не поддается она и в самый разгар революционной стѣи, прежде всего и руководить ею в выборах.

Но из-за одной задачи не слѣдует забывать про другую. И хотя задачи Государственной Думы, о которых говорили мы выше, и относятся лишь к области востанг-а, но забывать о них с.-д. все же не имеет права. А из-за этих задач ясно, что для с.-д. важно не только участие в выборах, но и проведение в Думу своих кандидатов.

Ибо от этого будет зависеть революционное значение будущей Думы.

—ред.